

АРБИТРАЖНЫЙ СУД ЦЕНТРАЛЬНОГО ОКРУГА

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
от 27 декабря 2022 г. по делу N A14-12431/2021

Резолютивная часть постановления объявлена 20.12.2022

Постановление изготовлено в полном объеме 27.12.2022

Арбитражный суд Центрального округа в составе:

председательствующего Морозова А.П.

судей Белякович Е.В. Захарова К.Т.

при участии в заседании

от истца:

ООО "Автоспецстрой 36" Филозоп З.М. (дов. 30.09.2021),

от ответчика:

Управа Коминтерновского района города Воронежа Щербатых Е.Г. (дов. от 27.01.2022),

рассмотрев в открытом судебном заседании кассационную жалобу Управы Коминтерновского района городского округа город Воронеж на решение Арбитражного суда Воронежской области от 30.06.2022 и постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 07.09.2022 по делу N A14-12431/2021,

установил:

Общество с ограниченной ответственностью "Автоспецстрой 36" (далее - ООО "Автоспецстрой 36", Общество, истец) обратилось в Арбитражный суд Воронежской области с исковым заявлением к Управе Коминтерновского района города Воронежа (далее - Управа, ответчик) об обязанности принять выполненные работы, оплатить задолженность в размере 401 060 руб. 47 коп.

Решением Арбитражного суда Воронежской области от 30.06.2022 исковые требования Общества удовлетворены частично: с Управы в пользу Общества взыскана задолженность в размере 401 060 руб. 47 коп. В удовлетворении остальной части исковых требований отказано.

Постановлением Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 07.09.2022 решение Арбитражного суда Воронежской области от 30.06.2022 оставлено без изменения, апелляционная жалоба Управы - без удовлетворения.

Не согласившись с вынесенными по делу первой и апелляционной инстанцией вышеуказанными судебными актами в части взыскания задолженности, Управа обратилась в Арбитражный суд Центрального округа с кассационной жалобой, в которой просит отменить их в обжалуемой части.

В обоснование жалобы заявитель указывает на то, что судами дана ненадлежащая оценка фактическим обстоятельствам дела, а также допущены нарушения норм материального и процессуального права.

Подробно доводы изложены в кассационной жалобе.

С учетом требований ст. 286 АПК РФ, законность обжалуемого судебного акта проверяется судом кассационной инстанции в пределах доводов кассационной жалобы.

Из содержания кассационной жалобы следует, что жалоба не содержит доводов в части отказа в удовлетворении требования истца об обязанности принять выполненные работы, следовательно, судебные акты в указанной части не являются предметом кассационного рассмотрения.

Истец представил отзыв на кассационную жалобу, просил обжалуемые судебные акты оставить без изменения, жалобу - без удовлетворения.

Представитель ответчика в судебном заседании поддержал доводы кассационной жалобы. При этом также пояснил, что судебные акты обжалуются исключительно в части взысканной задолженности.

Представитель истца в судебном заседании возражал против доводов кассационной жалобы по основаниям, изложенным в отзыве.

Проверив в порядке, установленном главой 35 АПК РФ, законность обжалуемых судебных актов в пределах доводов кассационной жалобы и возражений на нее, выслушав пояснения лиц, участвующих в судебном заседании, судебная коллегия приходит к выводу об отсутствии оснований для отмены обжалуемых судебных актов исходя из следующего.

Как следует из материалов дела и установлено судами, по результатам проведенного электронного аукциона 0131300000620000714 на основании протокола подведения итогов от 29.05.2020 N 0131300000620000714-2-1 между ООО "Автоспецстрой 36" (подрядчик) и Управой Коминтерновского района городского округа город Воронеж (заказчик) заключен Муниципальный контракт N 20200714 от 10.06.2020 (далее - Контракт), по условиям которого подрядчик обязался выполнить работы по благоустройству общественной территории - сквера имени Н.Ф. Ватутина, Московский проспект, 97с (далее - работы) в полном объеме и сроки, предусмотренные контрактом и приложениями к нему, сметной документацией, требованиями действующих нормативных правовых актов, строительных норм и правил и передать результат работ заказчику, а заказчик обязался принять и оплатить надлежащим образом выполненные работы в размере и в порядке, предусмотренные Контрактом.

Согласно п. 1.2 Контракта место выполнения работ: Коминтерновский район городского округа город Воронеж сквер имени Н.Ф. Ватутина, Московский проспект, 97с.

В соответствии с п. 1.3 Контракта подрядчик обязан осуществить работы надлежащим образом в соответствии с графиком выполнения работ (приложение N 3 к Контракту), локальными сметными расчетами (приложение N 1 к Контракту), ведомостями объемов работ (приложение N 2 к Контракту).

Пунктом 3.1 Контракта предусмотрено, что цена подлежащей выполнению работы по контракту определяется согласно смете, представленной в документации о закупке с учетом процента снижения начальной (максимальной) цены контракта, предложенной победителем определения подрядчика, и составляет 8 078 539 руб. 79 коп., без НДС. На 2020 год - 500 000 руб., на 2021 год - 7 578 539 руб. 79 коп. Смета является неотъемлемой частью контракта (приложение N 1 к Контракту). Любые отклонения от сметы недопустимы.

Цена контракта является твердой и определяется на весь срок исполнения контракта. Цена контракта может быть снижена без изменения предусмотренного контрактом объема работы, качества выполняемой работы и иных условий контракта (пункты 3.8, 3.9 Контракта).

Согласно пункту 3.10 Контракта допускается изменение по соглашению сторон условий контракта при его исполнении в случае, если по предложению заказчика увеличивается предусмотренный контрактом (за исключением контракта, предметом которого является выполнение работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту, сносу объекта капитального строительства, проведению работ по сохранению объектов культурного наследия) объем работы не более чем на 10 процентов или уменьшается предусмотренный контрактом объем выполняемой работы не более чем на 10 процентов. При этом по соглашению сторон допускается изменение с учетом положений бюджетного законодательства Российской Федерации цены контракта пропорционально дополнительному объему работы, исходя из установленной в контракте цены единицы работы, но не более чем на 10 процентов цены контракта. При уменьшении предусмотренного контрактом объема работы стороны контракта обязаны уменьшить цену контракта исходя из цены единицы работы.

Срок выполнения работы: 60 календарных дней с даты заключения контракта в 2020 году, с 01.04.2021 по 29.07.2021 в соответствии с графиком выполнения работ (приложение N 3 к Контракту).

В соответствии с п. 5.14 Контракта при исполнении контракта (за исключением случаев, которые предусмотрены нормативными правовыми актами, принятыми в соответствии с ч. 6 ст. 14 Закона о контрактной системе) по согласованию заказчика с подрядчиком допускается поставка товара, выполнение работы, качество, технические и функциональные характеристики (потребительские свойства) которых являются улучшенными по сравнению с качеством и соответствующими техническими и функциональными характеристиками, указанными в контракте.

Из материалов дела следует, что сторонами в ходе исполнения Контракта было заключено четыре дополнительных соглашения, сведения о которых внесены в реестр контрактов на zakupki.gov.ru.

В итоге произведены корректировки объемов работ, изменены наименования разделов, объем финансирования; цена контракта составила 8 346 994 руб. 43 коп. (на 2020 год - 6 964 274,74 руб., на 2021 год - 1 382 719,69 руб.).

Во исполнение условий Контракта Обществом выполнены работы по благоустройству общественной территории - сквера имени Н.Ф. Ватутина, Московский проспект, 97с. Работы выполнялись из материалов подрядчика без авансирования.

Работы в полном объеме завершены подрядчиком досрочно в 2020 году, сквер открыт осенью 2020 года.

Заказчиком приняты по актам формы КС-2 и оплачены работы по ремонту сквера, тротуаров, озеленению территории, установке малых архитектурных форм и установке уличных светильников на общую сумму 6 964 274 руб. 74 коп. (акт N 1 от 08.08.2020 корректировочный N 01 от 21.12.2020 и акт N 2 от 17.12.2020).

Также Обществом для подписания и оплаты заказчику был представлен акт N 3 от 28.04.2021 на сумму 401 060 руб. 47 коп. (опись от 28.04.2021 с отметкой заказчика о получении).

Однако, указанный акт заказчиком не подписан, работы не оплачены.

Ссылаясь на наличие на стороне заказчика обязанности по оплате дополнительного объема работ стоимостью 401 060 руб. 47 коп., Общество обратилось в адрес Управы с претензией, в которой потребовало оплатить образовавшуюся задолженность.

Оставление ответчиком указанной претензии без удовлетворения послужило основанием для обращения Общества в арбитражный суд с настоящим иском.

Рассмотрев настоящий спор по существу, исследовав представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь статьями 309, 310, положениями гл. 37 ГК РФ, Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее - Закон N 44-ФЗ), установив, что выполнение дополнительных работ по Контракту было фактически согласовано заказчиком, учитывая факт выполнения подрядчиком и принятия заказчиком дополнительных работ, наличие потребительской ценности данных работ для заказчика, а также необходимость данных работ для завершения технологического цикла и обеспечения годности и прочности их результата, суды первой и апелляционной инстанции пришли к выводу о наличии правовых оснований для удовлетворения требований Общества и взыскания с Управы задолженности в заявленном размере.

Отказывая в удовлетворении остальной части иска (об обязанности заказчика принять выполненные работы), суды исходили из того, что Обществом в рассматриваемом случае выбран ненадлежащий способ защиты своего права.

Принимая во внимание, что кассационная жалоба не содержит доводов в части отказа в удовлетворении требования об обязанности принять выполненные работы, то предметом кассационного рассмотрения обжалуемые судебные акты в рассматриваемом случае являются исключительно в части удовлетворения требования Общества о взыскании задолженности.

Суд кассационной инстанции считает, что выводы судов, положенные в основание обжалуемых судебных актов в указанной части, являются законными, обоснованными, основанными на нормах действующего законодательства.

При этом, удовлетворяя требование Общества о взыскании задолженности, суды правомерно руководствовались следующим.

Обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются (статьи 309, 310 ГК РФ).

Как верно отмечено в обжалуемых судебных актах, к рассматриваемым правоотношениям сторон, возникшим на основании Контракта, подлежат применению положения главы 37 ГК РФ, а также Закона N 44-ФЗ.

По договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его (п. 1 ст. 702 ГК РФ).

Согласно п. 2 ст. 702 ГК РФ к отдельным видам договора подряда (бытовой подряд, строительный подряд, подряд на выполнение проектных и изыскательских работ, подрядные работы для государственных нужд) положения, предусмотренные настоящим параграфом, применяются, если иное не установлено правилами настоящего Кодекса об этих видах договоров.

В силу пунктов 1 и 2 ст. 740 ГК РФ по договору строительного подряда подрядчик обязуется в установленный договором срок построить по заданию заказчика определенный объект либо выполнить иные строительные работы, а заказчик обязуется создать подрядчику необходимые условия для выполнения работ, принять их результат и уплатить обусловленную цену.

Договор строительного подряда заключается на строительство или реконструкцию предприятия, здания (в том числе жилого дома), сооружения или иного объекта, а также на выполнение монтажных, пусконаладочных и иных неразрывно связанных со строящимся объектом работ. Правила о договоре строительного подряда применяются также к работам по капитальному

ремонту зданий и сооружений, если иное не предусмотрено договором.

Подрядные строительные работы, предназначенные для удовлетворения государственных или муниципальных нужд, осуществляются на основе государственного или муниципального контракта на выполнение подрядных работ для государственных или муниципальных нужд (п. 1 ст. 763 ГК РФ).

По государственному контракту подрядчик обязуется выполнить строительные, проектные и другие связанные со строительством и ремонтом объектов производственного и непроизводственного характера работы и передать их муниципальному заказчику, а заказчик обязуется принять выполненные работы и оплатить их или обеспечить их оплату (п. 2 ст. 763 ГК РФ).

Согласно п. 8 ст. 3 Закона N 44-ФЗ под государственным или муниципальным контрактом понимается договор, заключенный от имени Российской Федерации, субъекта Российской Федерации (государственный контракт), муниципального образования (муниципальный контракт) государственным или муниципальным заказчиком для обеспечения соответственно государственных нужд, муниципальных нужд.

В силу ст. 768 ГК РФ к отношениям по государственным или муниципальным контрактам на выполнение подрядных работ для государственных или муниципальных нужд в части, не урегулированной настоящим Кодексом, применяется закон о подрядах для государственных или муниципальных нужд.

В силу ст. 709 ГК РФ цена работы (смета) может быть приблизительной или твердой. При отсутствии других указаний в договоре подряда цена работы считается твердой (пункт 4). Подрядчик не вправе требовать увеличения твердой цены, а заказчик ее уменьшения, в том числе в случае, когда в момент заключения договора подряда исключалась возможность предусмотреть полный объем подлежащих выполнению работ или необходимых для этого расходов (п. 6).

Согласно п. 1 ст. 711 ГК РФ если договором подряда не предусмотрена предварительная оплата выполненной работы или отдельных ее этапов, заказчик обязан уплатить подрядчику обусловленную цену после окончательной сдачи результатов работы при условии, что работа выполнена надлежащим образом и в согласованный срок, либо с согласия заказчика досрочно.

В силу п. 1 ст. 746 ГК РФ оплата выполненных подрядчиком работ производится заказчиком в размере, предусмотренном сметой, в сроки и в порядке, которые установлены законом или договором строительного подряда.

При заключении контракта указывается, что цена контракта является твердой и определяется на весь срок исполнения контракта, а в случаях, установленных Правительством Российской Федерации, указываются ориентировочное значение цены контракта либо формула цены и максимальное значение цены контракта, установленные заказчиком в документации о закупке. При заключении и исполнении контракта изменение его условий не допускается, за исключением случаев, предусмотренных статьями 34 и 95 Закона N 44-ФЗ (ч. 2 ст. 34 Закона N 44-ФЗ).

В рассматриваемом случае в пунктах 3.8 Контракта стороны согласовали, что его цена является твердой и определяется на весь срок исполнения контракта.

Согласно п. 3.10 Контракта допускается изменение по соглашению сторон условий контракта при его исполнении в случае, если по предложению заказчика увеличивается предусмотренный контрактом (за исключением контракта, предметом которого является выполнение работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту, сносу объекта капитального строительства, проведению работ по сохранению объектов культурного наследия) объем работы не более чем на 10 процентов или уменьшается предусмотренный контрактом объем выполняемой работы не более чем на 10 процентов. При этом по соглашению сторон допускается изменение с учетом положений бюджетного законодательства Российской Федерации цены контракта

пропорционально дополнительному объему работы, исходя из установленной в контракте цены единицы работы, но не более чем на 10 процентов цены контракта. При уменьшении предусмотренного контрактом объема работы стороны контракта обязаны уменьшить цену контракта исходя из цены единицы работы.

Во исполнение условий Контракта Обществом выполнены работы по благоустройству общественной территории - сквера имени Н.Ф. Ватутина, Московский проспект, 97с. Работы выполнялись из материалов подрядчика без авансирования.

Работы в полном объеме завершены подрядчиком досрочно в 2020 году, сквер открыт осенью 2020 года.

В ходе рассмотрения настоящего дела заказчик подтвердил, что к результату выполненных Обществом работ по Контракту претензий не имеется.

Вместе с тем, оплата фактически выполненных подрядчиком дополнительных работ заказчиком не произведена.

В п. 12 Обзора судебной практики применения законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" разъяснено, что судам следует учитывать специфику отношений, складывающихся в сфере строительства, которая уже в силу своего существа создает возможность выявления в ходе исполнения обязательства дополнительных работ и в связи с этим обуславливает приоритетное необходимость применения норм ст. 743 ГК РФ наряду с положениями Закона о контрактной системе.

В соответствии с п. 3 ст. 743 ГК РФ подрядчик, обнаруживший в ходе строительства не учтенные в технической документации работы и в связи с этим необходимость проведения дополнительных работ и увеличения сметной стоимости строительства, обязан сообщить об этом заказчику и обосновать необходимость немедленных действий в интересах заказчика.

В силу п. 5 ст. 743 ГК РФ при согласии заказчика на проведение и оплату дополнительных работ подрядчик вправе отказаться от их выполнения лишь в случаях, когда они не входят в сферу профессиональной деятельности подрядчика либо не могут быть выполнены подрядчиком по не зависящим от него причинам.

При этом, с учетом положений ст. 8, ч. 5 ст. 24 Закона N 44-ФЗ, увеличение объема работ по государственному (муниципальному) контракту, в том числе когда такое увеличение превышает 10% от цены или объема, предусмотренных контрактом, допустимо исключительно в случае, если их невыполнение грозит годности и прочности результата выполняемой работы. К дополнительным работам, подлежащим оплате заказчиком также могут быть отнесены исключительно те работы, которые, исходя из имеющейся информации на момент подготовки документации и заключения контракта объективно не могли быть учтены в технической документации, но должны быть произведены, поскольку без их выполнения подрядчик не может приступить к другим работам или продолжать уже начатые, либо ввести объект в эксплуатацию и достичь предусмотренного контрактом результата.

По смыслу приведенных норм в случае, если заказчик согласовал действия по проведению дополнительных работ, необходимых для завершения технологического цикла и обеспечения годности и прочности их результата, последующий отказ в оплате дополнительных работ создавал бы возможности для извлечения им преимуществ из своего недобросовестного поведения, что противоречит п. 4 ст. 1 ГК РФ.

В ходе рассмотрения настоящего дела судами установлено следующее.

1. По ремонту сквера: заказчиком по акту о приемке выполненных работ (по форме КС-2) N 1

от 08.08.2020 и справке о стоимости выполненных работ и затрат (по форме КС-3) N 1 от 08.08.2020 приняты работы по ремонту сквера, в том числе по засыпке вручную траншей, ям в объеме 380,77 куб. м.

Указанные работы выполнены и их соответствие проектно-сметной документации проверено Актом N 2 освидетельствования скрытых работ и приемки ответственных конструкций от 15.06.2020.

Акт N 1 от 08.08.2020 подписан заказчиком 17.09.2020 на сумму 499 970 руб. 10 коп.

23.12.2020 заказчиком произведена корректировка акта N 1 от 08.08.2020, стоимость принятых работ уменьшена до 377 573 руб. 10 коп.

Подрядчик, следуя устным договоренностям сторон, возвратил часть оплаты в соответствии с корректировочным актом, составленным по просьбе заказчика.

Как пояснил истец, заказчик устно обещал оплатить дополнительные работы во втором этапе финансирования в 2021 году, однако, впоследствии отказался от их приемки, оплата так и не была произведена.

Претензий по качеству и количеству выполненных работ по ремонту сквера от заказчика не поступало.

2. Относительно устройства освещения: сметная документация к контракту предусматривает раздел 3 - устройство освещения с установкой 29 опор и 10 наземных уличных фонарей.

При этом устройство освещения осуществляется на основании указаний сетевой организации в соответствии с Правилами технологического присоединения энергопринимающих устройств (энергетических установок) юридических и физических лиц к электрическим сетям, утвержденными Постановлением Правительства Российской Федерации от 27.12.2004 N 861.

Как следует из материалов дела, во время выполнения работ от сетевой организации МКП "Воронежгорсвет" через заказчика был получен отказ в подключении с требованием провести кабель не на опорах, а в грунте.

Работы по монтажу опор с целью выполнения обязательных требований ПУЭ (п. 2.4.55 изд. 7) были заменены на прокладку кабеля в грунте. При этом общая стоимость работ по устройству освещения по локальному сметному расчету не была превышена, что видно из сравнения итоговой суммы по разделу "Устройство освещения".

Так, по локальному сметному расчету сметная стоимость составляет 386 475 руб.

Фактически выполнено работ на общую сумму 384 921 руб. (по акту N 2 от 09.09.2020 на 344 753 руб., по акту N 3 (предмет настоящего иска) на 40 168 руб.).

При этом в акте N 2 от 09.09.2020 заказчиком работы поименованы, но проведена их корректировка в сторону уменьшения: заказчиком исключены работы по прокладке кабеля в грунте.

3. Относительно устройства газона: заказчиком подписан акт освидетельствования скрытых работ и ответственных конструкций N 17 от 04.09.2020, которым подтвержден посев газона на площади 5 184,44 кв. м.

Посев газона согласно локальному сметному расчету включает работы по разработке грунта (строка 49), его перевозке (строка 50), подготовке почвы для устройства газона с корректировкой на 5 см изменения толщины (строки 51, 52), посев газона (строка 53).

При этом, несмотря на фиксирование в акте освидетельствования скрытых работ N 17 фактического объема работ и на указание о соответствии указанного работа смете, в акте N 2 от 09.09.2020 заказчиком указываются объемы работ только в сметном размере, без учета фактически необходимых выполненных работ и затраченных материалов в месте проведения работ.

Как было отмечено выше, фактические объемы выполненных подрядчиком работ Управой не оспариваются.

Согласно правовой позиции Верховного Суда Российской Федерации, изложенной в определении от 07.04.2016 N 302-ЭС15-17338, при рассмотрении спора о взыскании стоимости дополнительных работ, не предусмотренных государственным (муниципальным) контрактом, необходимо учитывать следующие обстоятельства: необходимость проведения работ, предусмотренных в акте для достижения целей контракта, факт их выполнения, отсутствие претензий относительно объема и качества выполненных работ, а также использование их результата в деятельности заказчика и наличие у данных работ потребительной стоимости. В таких случаях отказ в иске со ссылкой на несоблюдение требований законодательства о контрактной системе, принятого в обеспечение одних публичных интересов, в том числе для предотвращения злоупотреблений в сфере размещения заказов, по существу, противопоставляется другим публичным интересам, касающимся недопустимости причинения ущерба государственной (муниципальной) собственности и вопросов социального обеспечения населения. Такое противопоставление при отсутствии в действиях истца намерения обойти закон либо признаков недобросовестности или иного злоупотребления при осуществлении спорных работ без заключения дополнительного соглашения к государственному (муниципальному) контракту, но при наличии подписанного сторонами акта о необходимости проведения дополнительных работ до начала их выполнения, противоречит задачам судопроизводства в арбитражных судах, закрепленным в ст. 2 АПК РФ.

В рассматриваемом случае судами установлено, что выполнение дополнительных работ было фактически необходимо для достижения предусмотренного Контрактом результата, поскольку при меньшем объеме выполненных работ сквер, как итоговый результат, имел бы недоделки и конечная цель Контракта (благоустройство сквера) не была бы достигнута.

Проанализировав содержание представленных в материалы дела доказательств, судами сделан правильный вывод о том, что в процессе выполнения работ их объем постоянно фиксировался, а необходимость в выполнении дополнительного объема работ подтверждалась ответственными представителями заказчика на месте путем составления актов приемки скрытых работ и промежуточной приемки ответственных конструкций.

Работы по Контракту выполнены подрядчиком, результат работ сдан, соответствует дизайн-проекту, который был размещен на сайте Управы и передан подрядчику при производстве работ, конечный результат - благоустройство сквера - достигнут, у заказчика претензий к выполненным подрядчиком работам не возникло.

При этом, судами справедливо принято во внимание то обстоятельство, что итоговая стоимость выполненных подрядчиком работ (7 365 335 руб. 21 коп., включая спорные работы стоимостью 401 060 руб. 47 коп.) не превысила твердую цену Контракта (8 346 994 руб. 43 коп.).

Напротив, общая стоимость работ при достижении результата работ без ухудшения качества выполненных работ даже стала меньше, в результате чего у заказчика возникла экономия бюджетных средств при надлежащем выполнении подрядчиком своих обязательств.

Вместе с тем, часть выполненных подрядчиком работ, необходимость выполнения которых была фактически согласована заказчиком, осталась не оплаченной.

Как следует из материалов дела, заказчиком приняты по актам формы КС-2 и оплачены

работы по ремонту сквера, тротуаров, озеленению территории, установке малых архитектурных форм и установке уличных светильников на общую сумму 6 964 274 руб. 74 коп. (акт N 1 от 08.08.2020 корректировочный N 01 от 21.12.2020 и акт N 2 от 17.12.2020).

Финансирование контракта должно было происходить в 2 этапа.

Представленный для подписания и оплаты акт N 3 от 28.04.2021, включающий в себя признанные заказчиком, но ранее не оплаченные работы, на сумму 401 060 руб. 47 коп. (опись от 28.04.2021 с отметкой заказчика о получении), включал работы, которые должны были оплачиваться во втором этапе финансирования.

Пунктом 1 ст. 744 ГК РФ предусмотрено, что заказчик вправе вносить изменения в техническую документацию при условии, что вызываемые этим дополнительные работы по стоимости не превышают 10% от указанной в смете стоимости строительства и не меняют характера предусмотренных в договоре строительного подряда работ.

В силу ч. 1 ст. 95 Закона N 44-ФЗ изменение существенных условий контракта при его исполнении не допускается, за исключением их изменения по соглашению сторон в следующем случае: если по предложению заказчика увеличиваются предусмотренные контрактом количество товара, объем работы или услуги не более чем на 10% или уменьшаются предусмотренные контрактом количество поставляемого товара, объем выполняемой работы или оказываемой услуги не более чем на 10% (пункт "б").

Таким образом, изменение заказчиком по договору подряда технической документации при условии, что вызываемые этим дополнительные работы по стоимости не превышают 10% от указанной смете общей стоимости строительства и не меняют характера предусмотренных в договоре строительного подряда работ, не свидетельствуют об изменении существенных условий контракта.

В ходе рассмотрения настоящего дела судами установлено, что в результате выполнения строительно-монтажных работ, предусмотренных объектно-сметным расчетом получилась экономия денежных средств, которая была израсходована на дополнительные работы, предусмотренные проектно-сметной документацией на весь объект строительства (благоустройства).

Как верно отмечено в обжалуемых судебных актах, сама по себе корректировка "технической документации" не свидетельствует о нарушении ни ст. 72 БК РФ, ни ст. 95 Закона N 44-ФЗ, ни об изменении существенных условий заключенного Контракта.

Фактический объем выполненных работ, не предусмотренных аукционной документацией, составил 8,2% (с учетом дополнительного соглашения N 1 к Контракту) и не превысил возможные 10%.

Целесообразность выполнения дополнительных работ в рассматриваемом случае была обусловлена необходимостью комплексного завершения производственных объектов в соответствии с утвержденной проектно-сметной документацией на весь объект, выполнение данных работ имеет ценность для заказчика.

Корректировка "технической документации" выполнена для того, чтобы стороны не изменили, а лишь уточнили условия Контракта: цена контракта осталась твердой, предмет контракта не подлежал изменению, работы приняты заказчиком без каких-либо претензий (дополнительного соглашения сторонам не потребовалось).

Как установлено судами из пояснений заказчика и подрядчика, технической документации, как приложения к Контракту, сторонами не составлялось, дизайн-проект соответствовал концепции благоустройства, размещенной на сайте Управы.

Вместе с тем, выполнение предусмотренного сметой объема работ, в том числе по укладке тротуарной плитки, оказалось объективно не возможным по причине изначального некорректного завышения одних объемов работ и, соответственно, недостаточного объема других видов работ (если бы подрядчиком были реализованы объемы по укладке тротуарной плитки, предусмотренные сметой, то вся площадь сквера оказалась бы покрыта исключительно плиткой, для клумб не осталось бы места).

Соответственно, корректировка "технической документации" (дизайн-проекта) осуществлялась в ходе выездных совещаний, где уполномоченные представители заказчика давали указания подрядчику, касающиеся места размещения тротуарных дорожек, места расположения клумб, светильников, МАФов и т.д.

Изменение способа прокладки кабеля и необходимость установки опор освещения было обусловлено указаниями сетевой организации, изложенными в ТУ, выданных заказчиком подрядчику, что нашло свое отражение в представленной в материалы дела электронной переписке.

Таким образом, судами нижестоящих инстанций верно установлено, что в рассматриваемом случае фактически произошло перераспределение необходимых для выполнения видов работ для достижения поставленной контрактом цели - благоустройство сквера.

При этом заказчик в своем заключении от 23.12.2020 констатировал, что результат исполнения Контракта соответствует условиям Контракта, цель Контракта по благоустройству сквера достигнута.

Доводы Управы об отсутствии полномочий у лиц, подписавших акты освидетельствования скрытых работ, а также о согласовании необходимости выполнения дополнительных работ у сотрудников, с которыми велась переписка, являлись предметом рассмотрения судов первой и апелляционной инстанции и, получив надлежащую правовую оценку, были обоснованно отклонены, как несостоятельные, по основаниям, изложенным в обжалуемых судебных актах.

Оснований считать оценку, данную судами указанным доводам, не соответствующей положениям действующего законодательства и представленным в материалы дела доказательствам, вопреки доводам кассатора, у суда округа не имеется.

Как верно установлено судами, необходимость оплаты выполненных подрядчиком дополнительных работ по Контракту в отсутствие дополнительного соглашения, в рассматриваемом случае направлена на обеспечение выполнения функций казенных учреждений по закупке работ для государственных нужд, на создание и увеличение за счет средств бюджета стоимости государственного имущества, а также на исполнение обязательств по заключенному контракту в пределах лимитов бюджетных обязательств.

При оценке поведения подрядчика в настоящем случае не установлено каких-либо признаков недобросовестного поведения, отсутствие письменного предупреждения заказчика о необходимости увеличения объемов некоторых видов работ в рассматриваемой ситуации не свидетельствует о злоупотреблении подрядчиком своими правами и не является основанием для освобождения заказчика от оплаты фактически согласованных (конклюдентными действиями, перепиской), выполненных и принятых объемов работ, предназначенных для достижения конечного результата - благоустройства сквера, итоговая стоимость которых не только не превысила изначально запланированную за благоустройство сквера цену Контракта, но даже оказалась существенно ниже запланированной и направлена на экономию бюджетных средств.

Указанный вывод судов соответствует правовой позиции Верховного Суда Российской Федерации, изложенной в определении от 05.02.2020 N 308-ЭС19-27013.

На основании изложенного, дав надлежащую правовую оценку представленным в материалы

дела доказательствам, установив факт согласования заказчиком необходимости выполнения дополнительных работ, учитывая, что данные работы выполнены подрядчиком и приняты заказчиком без замечаний и возражений, имеют для заказчика потребительскую ценность, которая подтверждается фактическим использованием объекта по назначению, суды первой и апелляционной инстанции пришли к правильному выводу о наличии оснований для удовлетворения требования Общества о взыскании задолженности по оплате в заявленном размере.

Оснований считать указанный вывод судов несоответствующим положениям действующего законодательства и представленным в материалы дела доказательствам, вопреки доводам кассатора, у суда округа не имеется.

Иные доводы кассационной жалобы проверены кассационным судом и оставлены без удовлетворения как не подтвержденные материалами дела и основанные на неправильном толковании норм материального права. Данные доводы были известны судам первой и апелляционной инстанций, исследовались и им дана надлежащая правовая оценка.

По существу, доводы кассационной жалобы повторяют доводы апелляционной жалобы и сводятся к переоценке доказательств, положенных в обоснование содержащихся в обжалуемых решении и постановлении, выводов.

Несогласие подателя жалобы с произведенной судами оценкой фактических обстоятельств дела не свидетельствует о неправильном применении норм материального и процессуального права и не может быть положено в обоснование отмены обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

Статьей 286 АПК РФ предусмотрены пределы рассмотрения дела в арбитражном суде кассационной инстанции, согласно которым арбитражный суд кассационной инстанции проверяет законность решений, постановлений, принятых арбитражным судом первой и апелляционной инстанций, устанавливая правильность применения норм материального права и норм процессуального права при рассмотрении дела и принятии обжалуемого судебного акта и исходя из доводов, содержащихся в кассационной жалобе и возражениях относительно жалобы, если иное не предусмотрено данным Кодексом. При рассмотрении дела арбитражный суд кассационной инстанции проверяет, соответствуют ли выводы арбитражного суда первой и апелляционной инстанций о применении нормы права установленным ими по делу обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам.

Арбитражный суд округа не вправе иначе оценивать доказательственное значение имеющихся в деле документов.

Принимая во внимание, что все обстоятельства, имеющие существенное значение для разрешения спора, были предметом рассмотрения арбитражных судов двух инстанций, им дана надлежащая правовая оценка, нарушений норм процессуального права, являющихся безусловным основанием для отмены обжалуемых актов не выявлено, суд кассационной инстанции не находит оснований для их отмены.

С учетом изложенного судебные акты подлежат оставлению без изменения, а кассационная жалоба без удовлетворения.

Руководствуясь п. 1 ч. 1 ст. 287, ст. 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

постановил:

Решение Арбитражного суда Воронежской области от 30.06.2022 и постановление

Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 07.09.2022 по делу N A14-12431/2021
оставить без изменения, кассационную жалобу - без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в
Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух
месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном ст. 291.1 Арбитражного
процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий
А.П.МОРОЗОВ

Судьи
Е.В.БЕЛЯКОВИЧ
К.Т.ЗАХАРОВ
